

Merknadsbehandling av innspill mottatt ved 2.gangs høring

Merknadsbehandling av innspill mottatt etter første høring og offentlig ettersyn i 2019.

Statens vegvesen:

Statens vegvesen har ingen merknader til detaljreguleringen.

Kommentar til Startens vegvesen sitt innspill:

Innspillet er tatt til orientering.

NVE:

NVE viser til deres kartbaserte veileder for reguleringsplan og ber kommunen vurdere saken etter veilederen.

Kommentar til NVE sitt innspill:

Innspillet er tatt til orientering.

Finnmarkseiendommen (FeFo):

FeFo ber derfor tiltakshaver og kommunen å vurdere om konsekvensene er godt nok utredet med hensyn til reinbeitedistriktet, samt vurdere om det finnes planmessige løsninger som sikrer felles bruk av arealene på en god måte, eksempelvis bestemmelser om vekselvis drift i perioder hvor reinen oppholder seg i området.

Slik FeFo ser det, vil reindriften kunne akseptere planforslaget slik det foreligger. Dette samsvarer også med kontakten vi har hatt med distriktet i forbindelse med denne høringen. FeFo forutsetter likevel at partene kommer til enighet før kommunen fatter et planvedtak.

Kommentar til Finnmarkseiendommen sitt innspill:

Kommunen anser konsekvensutredningen som et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag i forhold til hensynet til reindriften. Kommunen vurderer at utvidelse av gruva vil medføre liten/middels negative konsekvenser for reindriften med bakgrunn i at Giemaš nord 1 er redusert og avstand til trekklei er økt.

Kommunen ønsker ikke å føre inn bestemmelser om drift da løsninger på problemstillingen bør utarbeides av RBD.7 og Elkem selv gjennom privatrettslige forhold.

Kommunen velger å sluttbehandle detaljreguleringen med bakgrunn i konsultasjonene med reinbeitedistriktet der distriktet kartfestet grensen for hva de mener kan aksepteres.

Reinbeitedistrikt 7:

Reinbeitedistrikt 7 er sterkt imot en utvidelse av gruveområdet. Som det fremgår av konsekvensutredningen, vil en utvidelse føre til store negative konsekvenser for reindriften.

Konsekvensutredningen er imidlertid foreldet og gir ikke et fullstendig og oppdatert bilde av hvordan utbyggingen vil innvirke på reindriften. Den ble laget for et helt annet og større område enn det som det nå er snakk om. En del av opplysningene i utredningen er direkte feil. Den mangler oppdatert kunnskap, og den mangler en vurdering av kumulative virkninger og konsekvensvirkninger.

De avbøtende tiltakene vil ikke være tilstrekkelige. Å stenge drifta i perioder vil kunne gjøre at reinen lettere trekker forbi i disse periodene. Allikevel vil både beiter, samlingsområder og luftingsområder mv. gå tapt. Blant annet vil de gamle flytte- og trekkveiene ned mot Lille Leirpollen i sterk grad påvirkes av utvidelsen.

En utvidelse vil videre blant annet føre til større press på, og forringelse av de gode beitene øst for bruddet. Slitasjen på området vil øke kraftig.

Høringen, og konsekvensutredningen, tar ikke hensyn til de samlede belastningene det er på områdene til rbd 7. Ett eksempel er vindindustriområdet i Berlevåg som også skal utvides, noe som innvirker på den samlede driften i distriktet, som sammen med andre tiltak innenfor distriktet og gruveutvidelsen kan medføre både et betydelige beitetap med redusert flokkstørrelse, kalvevekt mv. som konsekvens, og ekstremt mye ekstraarbeid og økonomiske kostnader for distriktet.

Kommentar til reinbeitedistrikt 7 sitt innspill:

Nytt planforslag er utarbeidet med bakgrunn i konsultasjon med reinbeitedistrikt 7 der kommunen og distriktet ble enige om å sende saken til politisk nivå på nytt for ny vurdering. Til dette saksfremlegget, brukte kommunedirektøren reservasjonspunktet som Elkem og RBD.7 kom frem til i fellesskap, hvor Elkem kan utvide til.

Kommunen anser konsekvensutredningen som god nok. Da konsekvensutredningen omfatter et stort område anser kommunen at den fortsatt vil være dekkende for et mindre område.

Kommunen ønsker ikke å sette føringer på driften av gruvevirksomheten da løsninger ivaretas best gjennom den kompetansen distriktet og Elkem innehar. Kommunen anser at privatrettslige forhold vil være den beste løsningen.

Angående samlede belastninger på områdene til RBD.7 overlater kommunen dette til sektormyndighet med ansvar for reindriften, men innspillet er tatt til orientering.

Kommunen er usikker på hvordan man skal stille seg til inkomne merknader som delvis motstrider med konsultasjon. Kommunen velger likevel å merknadsbehandle innspillet uavhengig av konsultasjon.

Samediggi/Sametinget:

Sametinget registrerer at kommunen har lagt til rette for medvirkning fra direkte berørte samiske rettighetshavere og lokalsamfunn, og at det er gjennomført konsultasjoner med både Lavonjarg vel, Austertana bygdelag og reinbeitedistrikt 7. Dette mener vi er positivt.

I innsigelsen ba Sametinget at tiltaket nedjusteres slik at konsekvensene for reindriften blir minst mulige. Tiltaket er nå redusert i samråd med de direkte berørte og trekkveien gjennom Mielkevággi er ivaretatt.

Sametinget mener at forslaget som kommunen har sendt på andregangs høring imøtegår Sametingets innsigelse, og den kan derfor frafalles.

Kommentar til Sametinget sitt innspill:

Innspillet er tatt til orientering.

Lavonjarg vel:

Innspillet til Lavonjarg vel inneholdt en rekke punkter. Her blir kun konklusjonen tatt med.

Som konklusjon kan vi si at vi ikke støtter en utvidelse. Dette også fordi reindriften har gått mot planene, der sier også utredningen at en utvidelse vil ha sterkt negative konsekvenser. Skulle imidlertid reindriften og Elkem finne fram til en løsning som de begge kan leve med så gir vi vår støtte til en utvidelse. Her er det flere behov som møtes, behovet for ren natur, behovet for mineraler og behovet for arbeidsplasser. Noen taper uansett.

Kommentar til Lavonjarg vel sitt innspill:

I konsultasjon mellom kommunen og Lavonjarg vel ble det enighet om utvidelse til reservasjonspunktet satt av rbd. 7 og Elkem innenfor Giemaš 1. Det er denne utvidelsen som foreligger i nytt planforslag.

Kommunen er usikker på hvordan man skal stille seg til innkomne merknader som delvis motstrider med konsultasjon. Kommunen velger likevel å merknadsbehandle innspillet.

Direktoratet for mineralforvaltning (DMF):

Sentrale mål i mineralforvaltningen er å sikre tilgangen til mineralressursene i framtida og å hindre at viktige forekomster gjøres utilgjengelig av arealbruk som utelukker framtidig utnyttelse. Samtidig skal DMF som statlig sektormyndighet også ta hensyn til andre miljø- og samfunnsinteresser gjennom målrettet samhandling og koordinering med andre myndigheter. DMF er av den oppfatning at ettersom det foreslåtte uttaksområdet i opprinnelig planforslag fremdeles blir liggende åpent som LNF-formål i kommuneplan, vil ikke reinbeite være til hinder for framtidig mineralutvinning. Selv om tidligere foreslått uttaksområde reduseres, vil området og mineralressursen likevel være tilgjengelig for eventuell framtidig utvidelse av gruedriften.

Kommentar til DMF sitt innspill:

Innspillet er tatt til orientering.

Fiskeridirektoratet:

Fiskeridirektoratet hadde ingen merknader til planforslaget.

Kommentar til Fiskeridirektoratet sitt innspill:

Innspillet er tatt til orientering.

Kystverket:

Kystverket har vurdert planforslaget og har ingen vesentlige merknader.

Kommentar til Kystverket sitt innspill:

Innspillet er tatt til orientering.

Troms og Finnmark fylkeskommune:

Viser til punkt 4.3 i planbeskrivelsen der det henvises til fv. 282. Dette ble endret i 2019, korrekt navn er fv. 8082.

Troms og Finnmark fylkeskommune anser ellers våre innspill for ivaretatt i saken.

Kommentar til Troms og Finnmark fylkeskommune sitt innspill:

Navnet i punkt 4.3 er endret til fv. 8082.

Statsforvalteren i Troms og Finnmark:

Statsforvalteren oppfatter at innsigelsene fremmet til Giemaš Nord 2 og Vággečearru har blitt fullt ut imøtekommet gjennom reduksjonen av planområdet. Når det gjelder Giemaš Nord 1 oppfatter Statsforvalteren at dette området, selv om det fortsatt foreslås til masseuttak, har blitt betydelig redusert sammenlignet med tidligere, og det er videre lagt inn en «buffer» med arealformålet reindrift mot dalen i nord som fungerer som trekklei.

Totalbelastningen på reindriften er følgelig betydelig redusert sammenlignet med det tidligere planforslag hvor det ble fremmet innsigelse til tre delområder. Det er imidlertid ikke skriftliggjort noen revidert vurdering av påvirkningen på reindrift med utgangspunkt i de endringene som er gjort, og det vises kun til konsekvensutredningen utarbeidet i forbindelse med opprinnelig planforslag.

Hva gjelder Giemaš Nord 1 er det ikke først og fremst tapet av beiteland Statsforvalteren oppfatter som problematisk, men en eventuell negativ fjernvirkning inn i områdene for

trekklei og områdene for samling og merking. Selv om potensialet for dette er redusert gjennom innskrenking av utvinningsområdet og en «grønn» buffer mot dalen, kan ikke negativ påvirkning utelukkes.

Statsforvalteren er etter en totalvurdering kommet til at det ikke er grunnlag for å fremme innsigelse til det reviderte planforslaget. Totalbelastningen på reindrift er betydelig redusert, og de konkrete endringene er videre et resultat av konsultasjoner om omfang og plassering av kvartsittbruddet med berørt reinbeitedistrikt.

Statsforvalteren oppfatter videre at merknader vi hadde til opprinnelig planforslag i det vesentligste er fulgt i revidert forslag, og har følgelig ingen nye merknader i denne saken.

Kommentar til Statsforvalteren i Troms og Finnmark sitt innspill:

Innspillet er tatt til orientering.